

Dva roky nezákonného vedení RVVI – problém nijak zásadní ?

Martin Černohorský

Česká tisková kancelář vydala a na Zpravodajském serveru ČTK 11. 12. 2013, 18:24, zveřejnila (aktualizace 11. 12. 2013, 18:29) zprávu o tiskové konferenci premiéra Jiřího Rusnoka po jednání vlády z téhož dne, Druhá polovina zprávy má toto znění:

„Premiér Rusnok nebude řešit údajné nelegitimní členství v RVVI

Premiér v demisi Jiří Rusnok se nebude zabývat údajným nelegitimním jmenováním tří členů vládní Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI). Na rozpor ve jmenování koncem listopadu upozornily předsedu vlády Akademická a Vědecká rada Akademie věd ČR, které nechaly vypracovat právní posudek. Vláda dnes mimo jiné odsouhlasila odměny jak pro členy RVVI, tak Grantové agentury a Technologické agentury ČR.

"Já jsem ty členy nejmenoval do rady a já je také nebudu ani odvolávat. Problém nepovažuji za nijak zásadní," odpověděl Rusnok, který je zároveň v čele RVVI, na dotaz, zda sporné členství v radě bude řešit. Zda je volba členů nelegitimní, může rozhodnout jen soud, míní první místopředsedkyně RVVI Miroslava Kopicová. I podle ní je výklad zákona sporný.

Podle posudku Ústavu státu a práva AV ČR, který má ČTK k dispozici, byli do funkcí jmenování v rozporu se zákonem místopředsedkyně Kopicová, místopředseda Petr Fiala a člen rady Zbyněk Frolík. Podle právního posudku nebyla dodržena čtyřletá zákonná přestávka mezi jednotlivými funkčními obdobími členů rady.

Posudek je ale podle Kopicové jen jednou z mnoha součástí dlouhotrvajícího sporu ohledně údajné nelegitimity členů RVVI. "Právní posouzení je složité vzhledem k ne zcela jednoznačné formulaci příslušného ustanovení zákona a debata může být nekonečně dlouhá, dokud se účastníci buď neunaví, nebo dokud nerozhodne soud," řekla. Funkce ale může ze zákona skončit podle posudku pouze odvoláním, na němž se musí usnést vláda.

Autor: ČTK
www.ctk.cz

Fakta prokazují od samého počátku nade vší pochybnost a zcela jednoznačně už více než dvouleté trvání nezákonnosti stavu v Radě pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI, Rada), když úřadující první místopředsedkyně Miroslava Kopicová, místopředseda Petr Fiala a člen Zbyněk Frolík byli jmenováni 30. 11. 2011 členy RVVI v rozporu se zákonem. Na tom nic nemění žádné z odborně vadných vyjádření funkčně odpovědných a případně formálně vysoce kvalifikovaných činitelů, včetně některých ústavních, neuznávajících nutnost zákonem stanovené nejméně čtyřleté přestávky po dvou po sobě následujících funkčních obdobích. V některých případech to může být vnímáno jako překvapivé setrvávání v projevech nevěle nebo neschopnosti, diskvalifikujících jejich nositele pro jakékoli veřejné působení vyžadující schopnost elementárního logického úsudku.

Znovu tedy pro toho, kdo jednoznačnost zákona stále ještě nepochopil, v posledních dvou letech už poněkolkáté:

Zákon č. 211/2009, § 35, odst. (6):

(6) [...] Funkční období členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace je čtyřleté. Člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace může být jmenován nejvýše na dvě po sobě následující funkční období.

Názor N zastánců jmenování M. Kopicové, P. Fialy a Z. Frolíka 30. 11. 2011 členy Rady:

„M. Kopicové, P. Fialovi a Z. Frolíkovi bylo vládou ukončeno 5. 10. 2011 funkční období, do kterého byli jmenováni v bezprostřední návaznosti na předcházející funkční období, takže 5. 10. 2011 měli absolvována dvě po sobě následující funkční období. Potřetí byli jmenováni až po bezmála dvouměsíční přestávce 30. 11. 2011. Jmenování tedy není v rozporu se zákonem a zákon porušen není.“

Skutečnost S:

Nesmyslnost argumentace ve prospěch názoru *N* by měla být jasná každému gymnazistovi, hodnému připuštění k maturitě. (Pro tuto skutečnost je tento případ porušování zákona, týkající se nejen bytostně akademické komunity, ale zprostředkovaně celé společnosti, svědectvím o málo příznivé úrovni profesionality a nedostatku smyslu pro odpovědnost činitelů v celé řadě institucí a orgánů včetně těch nejvyšších). Přestávka po působení ve dvou po sobě následujících funkčních obdobích musí být přece nejméně v délce standardního funkčního období, tedy nejméně čtyřletá. **Pokud by tomu tak nebylo, stačila by přestávka nejen dvouměsíční, ale jakákoli, třeba i jen jednodenní, a členství v Radě by mohlo být s občasným jednodenním přerušením doživotně trvalé. Zákonem časově vymezené působení by ztrácelo jakýkoli smysl.** (Dlouhodobé působení v Radě je nejen myslitelné, ale v některých případech může být vysoce užitečné. To je však otázka jiného znění zákona, a rozhodně ne důvod nebo omluva porušování zákona stávajícího.)

Je příznačné, že zastánci názoru *N* nikdy nepředložili důkaz oprávněnosti namítaného jmenování ve veřejné diskusi v odborném prostředí, stejně tak jako se nepokusili v něm vyvrátit skutečnost *S*. Veřejné diskusi s odbornou komunitou se po celé dva roky vyhýbají. Omezují se trvale jen na uplatňování svého mocenského postavení, někteří s poukazem na výhradní kompetentnost soudu k výkladu zákona, který buď neznají, nebo kterému přes jeho jednoduchost zřejmě nerozumějí. Nechtě se tedy tito zastánci dají poučit stanoviskem soudu, je-li pro ně jedinou autoritou, když jim se nehodící elementární logický úsudek a odborně kvalifikovaná vyjádření odmítají respektovat. Narozdíl od nich jako jednotlivců má však vedení RVVI jako odpovědný orgán státní správy v každém případě povinnost zákon dodržovat a prokázat, že tak opravdu činí, a to i v případě, že premiér dva roky trvající nezákonné vedení RVVI ve své dvojjediné funkci předsedy vlády (byť v demisi) a předsedy RVVI (byť činnosti s předsednictvím spojené musí přenechávat jiným, bez možnosti zabezpečit jejich kvalitu) „nepovažuje problém za nijak zásadní“. Jsou-li oficiální prohlášení o vědě a výzkumu míněna vážně, jak může dvouletá nezákonnost vedení RVVI nebýt považována za zásadní problém?