

Dva rozdílné právní názory na jmenování členů RVVI

Martin Černohorský

Diskuse k prezentaci hlavního vědeckého poradce předsedy vlády ČR Petra Fialy na XXVI. Akademickém fóru 1.12.2011 se dotkla také bezprostředně předcházejícího jmenování členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace 30.11.2011. K předmětné problematice se ještě téhož dne vyjádřil Jiří Chýla na svém blogu „Porušila vláda zákon?“

<http://chyla.bigblogger.lidovky.cz/c/234245/Porusila-vlada-zakon.html>.

Následně reagoval v diskusi k Chýlově blogu profesor občanského práva Ivo Telec textem, který je zveřejněn spolu s textem Chýlovým jako příspěvkem poskytnutým pro zařazení do materiálů XXVI. Akademického fóra, v nichž jsou oba texty přílohou Z-4 k Záznamu z AF-XXVI. Z prezentovaného právního výkladu je zvláště významné, že „... **Každý další výkon veřejné správy RVVI může být právně zpochybněn. A myslím, že docela úspěšně. ...**“

K předmětné věci existují tedy dva relevantní, diametrálně rozdílné názory:

- (1) Rozhodnutí předsedy vlády a předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace Petra Nečase, komentované souhlasným, resp. podpůrným televizním vyjádřením ministra spravedlnosti a předsedy Legislativní rady vlády právníka Jiřího Pospíšila.
- (2) Výklad profesora občanského práva Ivo Telce a analýza teoretického fyzika Jiřího Chýly.

Nehledě na zájmy celospolečenské je i v zájmu samotných vrcholných institucionálních i individuálních orgánů státní správy a prostředí akademických i jiných, zejména adresátů materiálů seminářů Akademického fóra, aby uvedená vážná diskrepance byla co nejdříve kvalifikovaně odstraněna, když už vůbec vznikla, k čemuž nemělo a při kvalifikovaném postupu nemuselo dojít.