

**Seminář „Perspektivy“ Odborné skupiny ČFS JČMF Organizace výzkumu
Praha, 29. 1. 2009**

Poznámka ke zpracování dat při hodnocení výzkumu

Jana Musilová, Ústav teoretické fyziky a astrofyziky
Přírodovědecká fakulta MU

Abstrakt: Jednou z klíčových zásad schválené Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR je požadavek úzké souvislosti institucionálního financování výzkumu, vývoje a inovací s hodnocením jejich výsledků. Tento požadavek je také zakotven v návrhu novely zákona č. 130/2002 Sb., přičemž těžiště hodnocení výsledků výzkumu má spočívat, přinejmenším v počáteční fázi aplikace reformních kroků, v posouzení kvantity výzkumných výsledků, se snahou suplovat hodnocení kvality různou vahou jednotlivých typů výsledků (Metodika hodnocení výzkumu a vývoje v roce 2008). Přestože kvantitativní hodnocení nemůže suplovat skutečné odborně fundované posouzení obsahové úrovně výzkumných výsledků týmů a institucí, může být v každém případě cenným orientačním údajem. Tím se však stane jedině za předpokladu kvalifikovaného matematicky korektního zpracování číselných dat. Má-li být část financování výzkumu závislá na číselných parametrech kvantifikujících ukazatele úrovně výzkumu, je třeba provést úvahy a matematické rozborů, které povedou

- k rozumné volbě ukazatelů samotných,
- k volbě konkrétních parametrů kvantifikujících tyto ukazatele,
- k volbě výsledného údaje/údajů získávaných z dat kvantifikujících ukazatele,
- k volbě způsobu přiřazení například výše podpory výsledným hodnotám (vzorec).

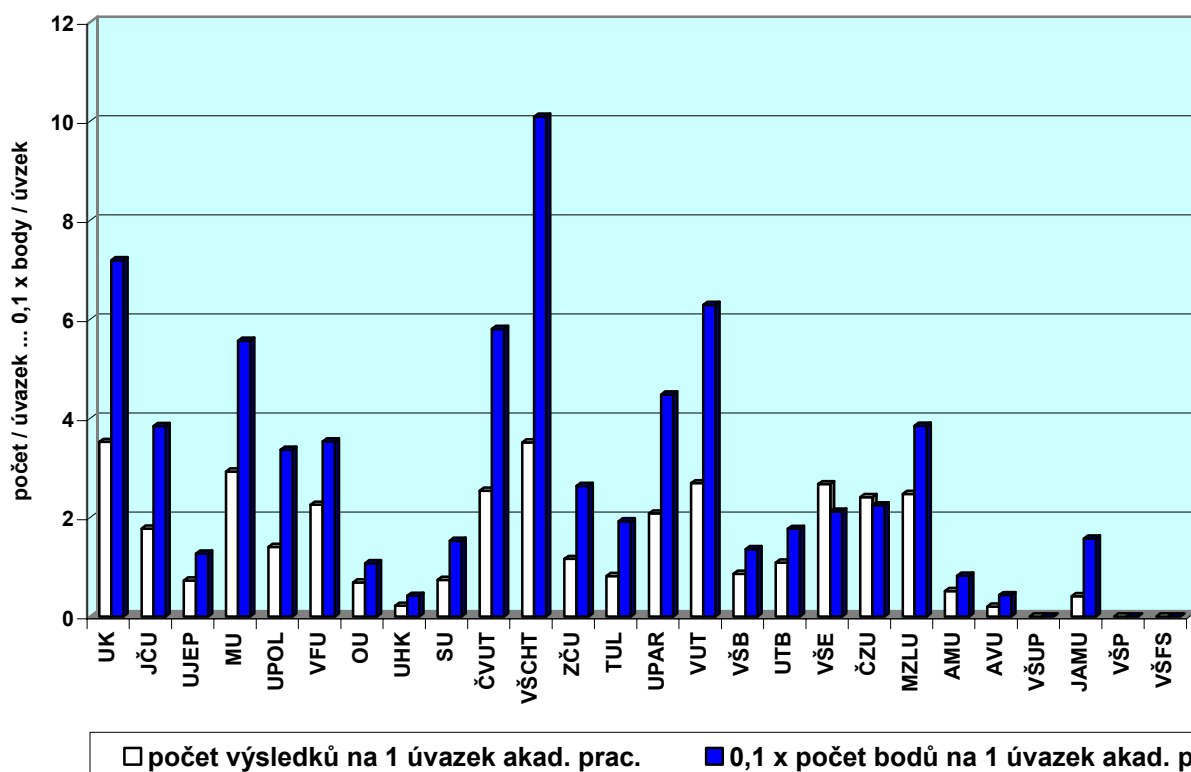
Obdobně je třeba postupovat například při stanovení pravidel přidělování podpory specifického vysokoškolského výzkumu (podle navrhované novely zákona 130/2002 Sb., půjde o podporu účelovou).

Pro účely hodnocení efektivity výzkumu institucí v dřívějších letech (Index SR), popřípadě stanovení podílu instituce na podpoře výzkumu, se modelově (výzkum) nebo skutečně (specifický výzkum) užívaly a užívají různé typy vzorců, připomínající vážené aritmetické průměry, nebo “součinnové vzorce“ představující zobecněné geometrické průměry, popřípadě jejich kombinace. Obecně takové způsoby výpočtu nepochybně připadají v úvahu, jejich relevanci je však nutné kvalifikovaně matematicky analyzovat a posoudit také míru jejich závislosti na oborově specifických charakteristikách.

Cílem tohoto příspěvku je ukázat na jednoduchých příkladech možná úskalí způsobů zpracování dat nebo použití vzorců.

Poznámka: Následující grafická ukázka zpracovaná na základě oficiálních dat RVV z ledna 2009 (hodnocení VaV pomocí Metodiky 2008) dokumentuje oborovou závislost bodového hodnocení výsledků VaV. Grafy ukazují počet, resp. bodové hodnocení výsledků VaV 2008 vztahované na jeden úvazek akademického pracovníka. Údaje o úvazcích VVŠ byly použity za rok 2007 (novější jsem nenašla zveřejněny), údaje o úvazcích na fakultách MU jsou za rok 2008.

Počty a bodové hodnocení výsledků VaV na veřejných vysokých školách (2008)
vztahované na 1 pracovní úvazek akademického pracovníka



Počty a bodové hodnocení výsledků VaV fakult MU (2008)
vztahované na 1 pracovní úvazek akademického pracovníka

